

ОТЗЫВ

**официального рецензента на диссертационную работу
Адибаевой Алины Куанышбековны на тему: «Конвенция ООН о
геноциде и ее имплементация в уголовных законодательствах
государств-участников», представленной на соискание степени
доктора философии (Ph.D.) по специальности
«6D030200 – Международное право»**

1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами

Проблема геноцида возникла с возникновением человечества. Достаточно вспомнить из истории, когда представители одной национальной, религиозной либо расовой группы стремились к уничтожению представителей другой группы. К примеру, из истории известно о Библейских гонениях на представителей еврейского народа на Ближнем Востоке, крестовые походы IX – XV веков из Западной Европы против мусульман, религиозные войны, происходившие в Европейском континенте в XVI – XVII веках и многие другие события.

Однако конкретные обвинения в геноциде как отдельном преступлении впервые были выдвинуты лишь в XX в. после окончания Второй мировой войны и связано оно с деятельностью Международного Военного трибунала в Нюрнберге (Нюрнбергский Трибунал) для наказания главных военных преступников европейских стран оси, а сам термин «геноцид» появился в научной литературе в 1940-х годах прошлого века.

Кроме того, в контексте темы диссертации, применительно к нашей стране, необходимо подчеркнуть, что одной из стратегических целей Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы, утвержденной Указом Президента Казахстана 6 марта 2020 года за № 280 является – позиционирование Казахстана в качестве активного и ответственного участника международного сообщества, вносящего весомый вклад в обеспечение международной и региональной стабильности и безопасности, развитие комплексного взаимодействия с межгосударственными объединениями и международными организациями. К тому же, в Концепции внешней политики основными приоритетами в области поддержания международного мира и безопасности, защиты прав человека отражены такие направления, как: применение комплексного подхода при разрешении межгосударственных конфликтов и споров, гражданских конфликтов в прилегающих регионах с акцентом на

возможности превентивной дипломатии и медиации; взаимодействие с внешними партнерами в сфере борьбы с организованной преступностью и иными видами преступной деятельности; укрепление конструктивного и равноправного сотрудничества в области защиты прав и свобод человека, а также участие в усилиях мирового сообщества по противодействию преступным актам на почве ненависти, расовой дискриминации, религиозных противоречий и национализма.

Ввиду вышеизложенного, тема диссертационной работы для отечественной науки международного права является актуальной, поскольку тема данного исследования в казахстанской юридической науке доктринальному изучению не подвергалась, разве что, в немногочисленных увидевших свет научных трудах ученых-юристов Казахстана вопросы преступления геноцида нашли фрагментарное отражение.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертациям

Сформулированные соискателем в ходе диссертационного исследования научные результаты и выводы, представляются вполне грамотными и квалифицированными и соответствуют требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. В процессе исследования были получены следующие новые научные результаты и выводы:

Первый результат. Соискателем выявлено, что уставы и решения Нюрнбергского и Токийского военных трибуналов заложили юридическую основу для разработки и принятия в дальнейшем специальной Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, под эгидой Организации Объединенных Наций и доказано, что в данной Конвенции был закреплен международно-правовой статус понятия «геноцид» и впервые раскрыто его юридическое содержание с целью защиты четырех, конкретно определенных человеческих групп.

Второй результат. Диссертантом обосновано, что геноцид является не столько юридической, сколько критерием политической и этнической оценки широко распространенных случаев насилия по отношению к тем или иным демографическим группам людей. Кроме того, докторант сформулировал свою точку зрения, что геноцид представляет собой предмет вмешательства не только международного сообщества, но и отдельного государства или отдельной группы государств. В связи с этим, обращено внимание на то обстоятельство, что нормы Конвенции обладают силой обязательств *erga omnes* и *jus cogens* и подлежат соблюдению как государствами-участниками данного договора, так и государствами, не участвующими в договоре.

Третий результат. Докторант обозначил, что одной из причин низкой эффективности Конвенции являлось отсутствие в течение долгого времени, постоянно действующего международного уголовного трибунала (Международный уголовный суд), создание которого предусмотрено статьей VI договора.

Четвертый результат. Соискателем было доказано, что для усиления правовых средств, методов и форм противодействия проявления геноцида, необходимо рассмотреть новшества, которые характерны для международного нормотворческого процесса и уголовного правосудия, а также выявлены косвенные проявления геноцида (биологическое вмешательство, экономическое вмешательство, направленное изменение природных условий и культурно-исторической среды).

Пятый результат. Докторант обращает внимание на то, что перечень защищаемой Конвенцией общностей целесообразно расширить, и в связи с этим, обоснованно приходит к выводу, что геноцид как преступление против человечества с учетом современных фактических обстоятельств должен учитывать объективные и субъективные критерии в определении защищаемой демографической группы.

Шестой результат. Диссертант доказала, что кроме традиционных видов геноцида существуют, такие его формы, как культурный и социально-экономический. В этом контексте обосновала, что с учетом последующей практики применения Конвенции следовало бы закрепить в ее нормах следующие новейшие виды – гуманитарная трагедия, этнические чистки, этноцид, демоцид, политицид, территориальный геноцид и депортация.

Седьмой результат. Докторант в работе отмечает ряд проблемных моментов, которые не включены в обязательства государств-участников договора и не охватила действующая Конвенция. Это касается: нерешенности вопросов о запрещении пропаганды геноцида; непосредственного установления ответственности юридических лиц за совершение действий, составляющих геноцид; роспуск организаций, целью которых является разжигание нетерпимости на основе расовой, национальной, религиозной вражды. И, обоснованно заключает, что устранение вышеуказанных недостатков эффективно будет отражаться в уголовном преследовании преступников внутри государств-участников.

Восьмой результат. Докторантом обосновано и предложено учитывать положения Конвенции и правоприменительную практику, устранить пробелы касательно национального уголовного законодательства Казахстана, в отношении расширения объекта преступления геноцида.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого результата, выводов и заключения, сформулированных в диссертации

Научные результаты, выводы и заключения соискателя являются теоретически обоснованными и достоверными, в силу того, что они опираются на всестороннюю проработку и анализ диссертантом юридической литературы (монографии, учебники, учебные пособия, диссертаций, справочные пособия, аналитические обзоры, научные статьи, доклады, комментарий), нормативных правовых актов (международные договоры, законы, резолюций, регламенты, правила, статуты, уставы) и материалов судебной практики (консультативные заключения, решения международных судебных органов), касательно преступления геноцида.

4. Степень новизны каждого научного результата (положения) и вывода, сформулированные в диссертации

Первый результат является новым для отечественной юридической науки, поскольку впервые выявлено и доказано в правовой науке Казахстана.

Второй результат является новым для правовой науки Республики Казахстан, в силу того, что соискателем впервые обоснована и сформулирована собственная позиция в отечественной юридической науке.

Третий результат сформулирован в соответствии с элементами новизны, поскольку впервые озвучивается и обосновывается в юридической науке Казахстана.

Четвертый результат представляется новым для юридической науки Казахстана, так как, соискателем впервые доказывается и озвучивается в отечественной правовой науке.

Пятый результат является новым для юридической науки Казахстана. Его можно обосновать тем, что докторантом впервые озвучивается в отечественной правовой науке.

Шестой результат представляется новым для отечественной науки международного права, поскольку впервые озвучивается и обосновывается в казахстанской юридической науке.

Седьмой результат является новым, поскольку, соискателем впервые озвучивается и обосновывается в отечественной правовой науке.

Восьмой результат представляется новым для юридической науки Казахстана, поскольку впервые обосновывается и озвучивается (предлагается) в отечественной правовой науке.

5. Практическая и теоретическая значимость новых результатов

Полученные соискателем научно обоснованные выводы и предложения представляют теоретически интерес для сферы науки (юридической, в особенности международного права и уголовного права) и прикладное (практическое) значение в деятельности государственных органов Республики Казахстан (Верховный Суд, Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел) и международных организаций.

Полагаем, что результаты диссертационной работы могут послужить серьезным «толчком» для дальнейшей разработки выбранной темы в силу ее недостаточной изученности в отечественной международно-правовой науке. Кроме того, материалы работы могут быть использованы в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Международное право», «Международное уголовное право», «Уголовное право Республики Казахстан и зарубежных стран» и других спецкурсов на юридических факультетах и международно-правовых отделениях высших учебных заведений Казахстана.

6. Соблюдение принципа самостоятельности и академической честности

Принцип самостоятельности и академической честности при написании диссертационной работы соискателем соблюден, в связи с тем, что на все мнения авторов, цитируемых в работе, фактические и цифровые данные, присутствуют ссылки в списке использованных источников. Список использованных источников содержит 301 ресурс. Диссертационная работа является завершенным комплексным исследованием, которое характеризуется внутренним единством и логической последовательностью изложения.

7. Подтверждение достаточности публикации основных положений, результатов и выводов диссертации

Основные положения и результаты диссертационной работы докторанта опубликованы в 6 статьях в специализированных научных юридических изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, в 4 статьях и тезисах выступлений в материалах международных научно-теоретических и научно-практических конференций, 3 из которых вышли за рубежом (Великобритания, Россия) и в 1 статье, увидевшей свет в

иностранным научном издании, входящем в базу данных научных журналов компании «Scopus». Итого по теме диссертации опубликованы 11 работ.

8. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации

Вместе с тем, диссертационное исследование соискателя Адибаевой А.К. не лишена определенных недостатков, которые не обладают принципиальным характером либо носят дискуссионное направление.

Во-первых, в параграфе 3.1 посвященной исследованию способов внедрения и осуществления норм Конвенции 1948 года в рамках уголовных законодательств государств-участников, автору можно было бы государства сгруппировать по регионам, как страны Европы, Северной Америки, Азии, постсоветского пространства, Австралии и Океании.

Второй недостаток заключается в наличии некоторых ошибок, допущенных при оформлении списка использованных источников.

9. Соответствие содержания диссертации предъявляемым требованиям «Правил присуждения степеней»

В целом диссертационная работа является самостоятельным, логически завершенным и комплексным научно-исследовательским трудом, отвечающим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание искомой степени, а ее автор заслуживает присуждения степени доктор философии (Ph.D.) по специальности «6D030200 – Международное право».

**Главный консультант
Отдела законодательства
Аппарата Сената Парламента
Республики Казахстан, Ph.D.**

Ахметов Е.Б.

«21» сентября 2020 г.

Подпись Ахметова Е.Б. заверяю.
Заведующий Отделом кадровой работы
и информационной безопасности
Аппарата Сената Парламента
Республики Казахстан

